

בפני ועדת ערר לענייני ארנונה
שליד המועצה האזורית לב השרון

ערר 22/

העוררת: חב' אי.גי.אס.טי בע"מ ח.פ. 514139591
ע"י ב"כ עוה"ד נאור יאיר ממן ו/או אח'
מרח' טווס 1 הוד השרון, 45353
טל': 073-7690444 ; פקס: 073-7690445

- נ ג ד -

המשיב: מנהל הארנונה של המועצה האזורית לב השרון
ע"י ב"כ עוה"ד גיא ממן ו/או שגית אביבי-גליקסמן ואח'
מדרך בן גוריון 34 רמת גן, 52573
טל': 03-9199923 פקס' 03-9199924

החלטה

1. העוררת הינה חברה העוסקת בייבוא ושיווק מוצרי תינוקות.
2. מאז שנת 2016 שוכרת העוררת נכס המצוי בתחום שיפוטה של מועצה אזורית לב השרון (נכס מס' 340189) (להלן: "הנכס").
3. הנכס סווג על ידי המשיב לצרכי ארנונה בסיווג "בתי עסק", ואילו הקרקע – כ"קרקע תפוסה". העוררת מבחינתה טוענת שהסיווג הנכון צריך להיות אחר, מושתת בעיקר על סיווג "מחסנים", ו"משרדים", ולגבי הקרקע התפוסה, טענתה היא ביחס לגודל, קרי, שהשטח שיש לחייבה הינו כחמישית בלבד מהשטח שייחס לה המשיב.
4. בין הצדדים התקיימו ונדונו בעבר עררים על שומות לשנים 2016 עד 2021. עררים אלה הוכרעו על ידי ועדות ערר בשני הרכבים שונים.
5. במהלך הדיון שהתקיים בתיק זה ביום 25.10.2022, התברר כי המחלוקות והנושאים העובדתיים שבבסיס המחלוקות עדיין תלויים ועומדים במסגרת ערעור שהגישה העוררת על שנים קודמות – עמ"נ 15032-05-22 המתנהל בבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים (להלן: "הערעור") - ואשר לדעת הצדדים ההחלטה בערעור צפויה להתקבל במהלך החודשים הקרובים.
6. ועדת הערר (להלן: "הועדה") שמעה במהלך אותו דיון את הצדדים וסברה כי אכן מתקיים השתק פלוגתא על יסוד הכרעות ודיונים שהתקיימו בערכאות השונות באותן סוגיות עובדתיות ומשפטיות שהיו חופפות בשומות שנים קודמות, ולכן יהיה זה מיותר לקיים דיון לגופו של עניין בסמוך לפני הכרעה בערעור, כאשר אין חולק שאותה הכרעה ממילא גוברת על כל החלטה אחרת של הועדה.
7. לפיכך הציעה הועדה לצדדים להמתין עם ההכרעה בערר זה עד ובהתאם לפסק הדין של בית המשפט המנהלי בערעור, כדי לאמצו כלשונו בשינויים המחויבים.

8. במקביל אפשרה הועדה חלופה נוספת לפיה ככל שהעוררת תמצא שלא מתקיים השתק פלוגתא, היא תוכל להגיש בכתב את טיעוניה בעניין זה. במידה שהועדה תמצא לאור טיעוניה אלה שאכן קיימים הבדלים בעובדות הרלבנטיות או בסביבה המשפטית, יזומנו הצדדים לדיון לגופן של הטענות על שומת 2022 נשוא ערר זה.

9. המשיב קיבל את הצעת הועדה והתחייב לאמץ את פסק הדין ולהשיתו בשינויים המחויבים גם על השומה נשוא ערר זה.

10. לעומת זאת העוררת ביקשה לבחון את החלופות, וככל שתהיה סבורה שלא מתקיים השתק פלוגתא, תגיש בכתב את טענותיה כאמור.

11. דא עקא שהעוררת לא הגישה כל טיעון באשר לשאלת קיומ/אי-קיומו של השתק פלוגתא, ומכאן מצאה הועדה שגם העוררת מסכימה לקיומו של השתק. למען הסר ספק ועל יסוד כל המצוי שהוגש בתיק זה, שוכנעה הועדה כי אכן מדובר באותן סוגיות עובדתיות ומשפטיות ממש, ועל כן מתקיים אותו השתק.

12. ביום 13.2.2023 ניתן פסק הדין בערעור על ידי בית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים (להלן: "פסק הדין").

13. פסק הדין דחה את טענות העוררת בערעור, ובהיקש לעניינו, דחה את עמדת העוררת בכל פלוגתא חופפת, אחת לאחת, וכך את כל טענותיה גם בתיק זה. לפיכך, מכל הטעמים האמורים לעיל, אנו מאמצים את מסקנות פסק הדין בערעור ובעטיין דוחים את כל טענות העוררת בערר זה.

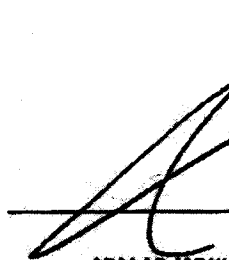
14. הערר נדחת. העוררת תישא בהוצאות הערר ובשכ"ט ע"ד בסך 7,500 ₪ בתוספת מע"מ.

15. בהתאם לסעיף 25(2) לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים התש"ס - 2000, ותקנה 23 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין) תשס"א - 2000, עומדת לצדדים זכות ערעור על החלטתו בפני בית המשפט לעניינים מנהליים, וזאת בתוך 45 ימים ממועד קבלת החלטה זו.

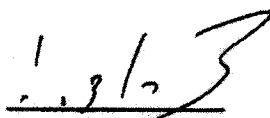
16. בהתאם לתקנה 20(ג) לתקנות הרשויות המקומיות (ערר על קביעת ארנונה כללית)(סדרי דין בועדת ערר) התשל"ז - 1977, תפורסם החלטה זו באתר האינטרנט של המשיב.

טא לחעביר לצדדים.

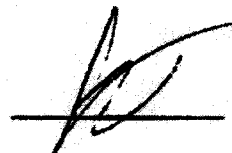
ניתן היום 2.4.2023



שרון בן ארי
חבר הועדה



דרור ציפורי
חבר הועדה



ע"ד שלומי טלמור,
יו"ר הועדה